***В Клинский городской суд***

 ***Московской области***

 ***Федеральному судье \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.***

от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

 проживающей по адресу: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 **З А Я В Л Е Н И Е**

о пересмотре решения по гражданскому делу по вновь открывшимся обстоятельствам

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года Клинским городским судом Московской области было вынесено решение по гражданскому делу № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Данным судебным актом суд полностью удовлетворил наши исковые требования.

 Получив данное судебное решение мы намеривались зарегистрировать за собой право собственности на земельный участок, находящийся по адресу: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

 Для проведения межевой съемки, данного участка, мы обратились в ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_». Данной фирмой был произведен замер участка, и выяснилось, что его фактическая площадь земельного участка меньше, чем площадь, указанная в правоустанавливающих документах и указанная в решении от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года.

 Решением Главы Администрации территории г. \_\_\_\_\_\_\_ наследодателю было выдано свидетельство о праве собственности на землю где площадь спорного земельного участка указана \_\_\_\_\_\_\_\_\_ апо факту в настоящее время равна \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 Необходимо отметить, что границы данного земельного участка с момента его выделения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не изменялись.

 На вопросы, относительно произведенных замеров, специалисты геодезической фирмы, заверили нас, что никаких сложностей с оформлением права собственности на участок из-за разницы в площадях (по документам и по факту) у нас в дальнейшем не возникнет.

 Для подготовки документов к формированию межевого дела, нами были подписаны и согласованы с собственниками соседних участков Акты согласования границ земельного участка. Никаких претензий по границам соседи не высказали.

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» выдало нам описание земельного участка.

Полученные документы были сданы нами в Управление Роснедвижимости по Московской области Отдел по Клинскому району Управления Роснедвижимости по Московской области для постановки данного участка на государственный кадастровый учет.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года данной организацией было вынесено решение о приостановлении постановки. Связано это было с разночтениями в площади участка (в правоустанавливающих документах и решении суда она составляет \_\_\_\_\_\_\_\_ кв.м., а в описании земельного участка указана площадь \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ кв.м.). В полученном решении нам предлагалось устранить возникшую неточность.

Для их устранения \_\_\_\_\_\_\_\_ года мы обратились в Администрацию Клинского района Московской области с заявлением о внесении изменений в Свидетельство о праве собственности на землю (изменения вносились в размер участка).

Однако, из-за того, что данные документы долго готовились и подписывались в Администрации г. Клина, мы не смогли представить их в отведенный нам срок в земельный комитет Управления Роснедвижимости по Московской области.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года Федеральным агентством кадастра объектов недвижимости было вынесено решение об отказе в ГКУ изменений объекта недвижимости в связи с тем, что истек срок приостановления осуществления кадастрового учета, а обстоятельства, послужившие причиной приостановления не были устранены.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года Администрацией Клинского муниципального района Московской области была вынесена выписка из Постановления № \_\_\_\_\_\_\_ о внесении изменений в Свидетельство о праве собственности на землю. В соответствии с принятым актом, изменена площадь участка с \_\_\_\_ на \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года той же организацией было вынесено Постановление № \_\_\_\_\_\_ о рассмотрении нашего заявления об отнесении к категории земельного участка, которая не была указана первоначально в правоустанавливающих документах, принадлежащих \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года обратившись в Управление Роснедвижимости для повторной сдачи документов для их постановки на кадастровый учет, специалист принимающая их, разъяснила, что на основании предъявленных документов нам будет вынесен повторный отказ.

 Таким образом, решить возникшую проблему без обращения в суд нам не представляется возможным.

 Заявляя первоначальные исковые требования и указывая площадь участка по правоустанавливающими документам, мы не предполагали, что незначительная разница в размере, окажется таким большим препятствием в дальнейшем оформлении документов.

 Полагаем, что в настоящее время необходимо пересмотреть решение, вынесенное Клинским городским судом Московской области \_\_\_\_\_\_\_\_ года по гражданскому делу № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, с учетом вновь открывшихся обстоятельств, существенных для данного дела.

 Согласно п. 1 ст. 392 ГПК РФ «решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам».

 В соответствии с пп.1 п. 2 той же статьи «основаниями для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу, являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю».

 На основании ст. 393 ГПК РФ «вступившие в законную силу решение, определение суда первой инстанции пересматриваются по вновь открывшимся обстоятельствам судом, принявшим эти решение, определение. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений судов апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, постановлений президиумов судов надзорной инстанции, на основании которых изменено решение суда первой инстанции или принято новое решение, производится судом, изменившим решение суда или принявшим новое решение».

 Согласно ст. 394 ГПК РФ «заявление, представление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции подаются сторонами, прокурором, другими лицами, участвующими в деле, в суд, принявший решение, определение или постановление. Такие заявление, представление могут быть поданы в течение трех месяцев со дня установления оснований для пересмотра».

 Считаем, что в нашем случае, срок для пересмотра вынесенного решения должен исчисляться с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года, то есть с того момента, когда нам стало известно, что иного способа решить данную проблему, кроме как обратиться в суд, у нас нет.

В соответствии с п. 1 ст. 397 ГПК РФ «суд, рассмотрев заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции, или удовлетворяет заявление и отменяет решение, определение суда, постановление президиума суда надзорной инстанции, или отказывает в их пересмотре».

Считаю, что вынесенное решение подлежит пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам.

В соответствии со ст. 392 - 397 ГПК РФ,

**П Р О Ш У:**

Вынести определение о пересмотре решения Клинского городского суда Московской области, вынесенного \_\_\_\_\_ года по иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по вновь открывшимся обстоятельствам и отменить указанное решение.

Приложение:

1. Копия заявления для ответчика и третьего лица.
2. Копия решения Клинского городского суда Московской области на 3 листах.
3. Копия описания земельного участка на 5 листах.
4. Копия решения об отказе в ГКУ изменений объекта недвижимости из Управления Роснедвижимости по Московской области Отдела по Клинскому району Управления Роснедвижимости по Московской области на 1 листе.
5. Копия выписки из Постановления на 1 листе.
6. Копия Постановления на 1 листе.

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_