***В Клинский городской суд***

***Московской области***

от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Х О Д А Т А Й С Т В О**

В производстве Клинского городского суда находится гражданское дело по исковому заявлению \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о \_\_\_\_\_\_\_\_\_

В процессе рассмотрения указанного выше спора была проведена строительно – техническая экспертиза. По ее результатам ЗАО «\_\_\_\_\_\_\_» был подготовлен проект раздела домовладения, расположенного по адресу: \_\_\_\_\_\_\_\_\_.

С данным проектом я и мой доверитель не можем согласиться.

Определением от \_\_\_\_\_\_\_\_\_ года перед экспертом ставились следующие вопросы: Возможно ли провести раздел жилого дома с выделением каждому из сособственников по \_\_ доле. Если возможно, представить варианты раздела, с указанием стоимости выделяемых помещений, перечня и стоимости переустроительных работ.

Если мы обратимся к проекту от \_\_\_\_\_\_\_\_\_г., то увидим, что эксперт представил только один вариант раздела спорного домовладения. При этом в экспликации помещений после переустройства общая площадь квартир, выделяемых сторонам, отличается на \_\_\_\_\_ метра.

Кроме одного листа с планом раздела и описанием площади помещений, передаваемых сторонам, другая информация в проекте отсутствует.

Представленный документ вообще нельзя назвать экспертным заключением по следующим основаниям:

- в проекте отсутствует обоснование, почему представленный экспертом вариант является единственно возможным при разделе спорного дома;

- из пяти поставленных перед экспертом вопросов он ответил только на один, почему он проигнорировал все остальные поставленные перед ним вопросы, ответа дано не было;

- в представленном проекте, отсутствуют вообще какие – либо выводы и пояснения относительно раздела домовладения;

- сарай, площадью \_\_\_ кв.м., эксперт вообще не включает в раздел домовладения. Данная пристройка расположена под одной крышей с жилым домом. В настоящее время в ней находится санитарно-бытовая комната. К сараю подключено электричество. Материал стен является одинаковым с материалом стен основного дома – рубленные бревна. Поэтому не учитывать площадь сарая (литер Г) не представляется возможным, так как его площадь больше общей площади дома.

Согласно ст. 79 ГПК РФ «при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам».

В соответствии с п. 2 ст. 86 ГПК РФ «заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы. В случае, если эксперт при проведении экспертизы установит имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение».

Согласно п. 1 ст. 87 ГПК РФ «в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту. Пункт 2 той же статьи говорит о том, что «в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам. Пункт 3 той же статьи «в определении суда о назначении дополнительной или повторной экспертизы должны быть изложены мотивы несогласия суда с ранее данным заключением эксперта или экспертов».

Ввиду вышеизложенного, в связи с возникшими сомнениями в правильности и обоснованности проведенной по делу экспертизы, считаю необходимым провести повторную судебно - техническую экспертизу.

  Ставить дополнительные вопросы и назначать экспертизу в организации, ранее ее проводившей, считаю невозможным, так как заключении составлено крайне предвзято и точно вписывается под процессуальную позицию \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Проведение повторной экспертизы прошу поручить другому экспертному учреждению, а именно ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», расположенному по адресу: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

На разрешение экспертов прошу поставить следующие вопросы: \_\_\_\_\_\_\_\_

В распоряжение экспертов прошу представить настоящее гражданское дело.

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_