**В Клинский городской суд**

**Московской области**

на постановление мирового судьи судебного участка № \_\_ Клинского судебного района Московской области от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. по делу об административном правонарушении в отношении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, привлекаемого по ч. 4 ст.12.15 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях»,

адрес: Московская область, Клинский

район, г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_кв. \_\_\_\_\_.

**Ж А Л О Б А**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года Мировым судьей судебного участка № \_\_Клинского судебного района Московской области был рассмотрен административный материал в отношении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. В результате было вынесено постановление о привлечении меня к административной ответственности в виде лишения права управления транспортным средством сроком на четыре месяца.

Ответственность за данный административный проступок, в связи с которым я признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотрена, как указано в постановлении, ст. 12.15 ч. 4 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях».

С доводами, указанными в этом судебном акте, невозможно согласиться по следующим основаниям.

Суд утверждает, что вина лица, привлекаемого к административной ответственности, установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании: протоколом об административном правонарушении, схемой движения автомобиля, показаниями свидетелей \_\_\_\_\_\_\_\_\_., \_\_\_\_\_\_\_\_\_

Данные выводы суда являются ошибочными.

Протокол об административном правонарушении может только косвенно подтверждать вину правонарушителя и должен оцениваться в совокупности с другими доказательствами по делу, а не может являться бесспорным аргументом моей вины в нарушении ПДД. Одним из доказательств является также схема движения автомобиля, которую ввиду ее несоответствия действительному месту расположения транспортного средства следовало признать недопустимым доказательством. Но суд незаслуженно отверг приводимые в обоснование моей позиции аргументы.

На представленной в судебное заседание схеме, приложенной к протоколу об административном правонарушении (л.д. 5), автомобиль \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ изначально был расположен на автостоянке на значительном удалении от знака 5.5 ПДД РФ, а соответственно двигаясь в сторону перекрестка у въезда в ГИБДД нарушал правила одностороннего движения.

Я представил в судебное заседание фотографии с места остановки моего автомобиля напротив здания ГИБДД (л.д. 21-26), в тот день, когда в отношении меня был составлен протокол об административном правонарушении. На одной из них (л.д. 22) видно, что автомобиль расположен на значительном расстоянии от знака 5.5 ППД РФ и даже если совершить маневр разворота задним ходом, то транспортное средство не сможет пересечь зону действия запрещающего движение указанного знака.

Помимо представленных доказательств в судебное заседание были приглашены свидетели: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (л.д. 30), который показал о том, что «мы встали напротив ГАИ, напротив ворот», (л.д. 31) «машина \_\_\_\_\_\_\_ стояла не на стоянке»; \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (л.д. 31) «на стоянку мы не заезжали».

Мои показания (л.д. 28) совпадали с показаниями свидетелей «моя машина находилась вне зоны действия знака, машину поставил напротив ГИБДД».

В моих действиях отсутствует состав административного правонарушения.

Незаслуженно суд отнесся критически к показаниям свидетелей \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_о том, что автомобиль сотрудников ДПС, составивших протокол об административном правонарушении в отношении меня, выезжал из ворот территории ГИБДД.

Вводить суд в заблуждение относительно данных обстоятельств, свидетелям не было смысла, так как эти показания не опровергают причин составления оспариваемого протокола об административном правонарушении. Вместе с тем, эти показания ставят под сомнение правдивость показаний сотрудников ГИБДД об обстоятельствах обнаружения правонарушения.

Согласно показаниям \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (л.д. 32), «машина сотрудников ДПС выезжала из ворот ГИБДД» перед тем как остановиться; \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в свою очередь утверждает (л.д. 31), что «машину сотрудников ДПС увидели, когда они выезжали со стороны ворот ГИБДД», аналогичные объяснения дал и я.

Показания сотрудников ГИБДД Клинского УВД \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ относительно движения их транспортного средства были совершенно противоположными. По их мнению, они двигались со стороны ул. Ленина и заворачивали на стоянку.

Ввиду данных противоречий показания сотрудников ДПС должны были вызвать у суда сомнение в их правдивости, чего не произошло.

Показания свидетелей \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ содержат противоречия между собой. Обратимся к их показаниям в судебном заседании: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (л.д. 29) «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ехал мимо Тверского проезда до знака 5.5. Остановили мы его на повороте. Откуда он выехал я не видел»; \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (л.д. 30) «он двигался со стороны дома по ул. Ленинградская в сторону ул. Старая Ямская по дороге с односторонним движением», и в тоже время «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ сдал назад и поехал его движение было далеко за знаком».

Кроме того, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на вопрос о месте нахождения сотрудников ДПС в служебном автомобиле ответил, что «он был за рулем, а \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ сидел рядом на пассажирском сиденье» (л.д. 30). Соответственно, находясь на равном расстоянии от моего транспортного средства, сотрудники ДПС должны были видеть одинаковую траекторию движения автомобиля. Как выяснилось в судебном заседании, они наблюдали совершенно разные движения моей машины. Один из сотрудников видел, как машина совершает маневр назад, разворачивается и начинает движение вперед, а другой - как автомобиль просто движется без произведения маневров ?!

Помимо этого при рассмотрении дела следовало учитывать, что если исходить из показаний сотрудников ДПС в суде, то они увидели мою автомашину в момент совершения кратковременного маневра поворота к зданию ГИБДД. Вместе с тем, за столь короткий промежуток времени они не могли видеть, с какого места на стоянке, расположенной влево в 15 метрах от автомобиля ГИБДД, в каком порядке и в каком направлении я двигался. При этом необходимо отметить, что находившийся за рулем \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ мог смотреть только прямо, а не наблюдать за отдаленной в левой стороне обстановкой.

Данные противоречия не были устранены в судебном заседании.

В показаниях сотрудников ДПС необходимо было усомниться и принять во внимание показания свидетелей лица, привлекаемого к административной ответственности, которые дали без сомнения правдивые показания и описали в точности всю картину произошедшего.

В данном случае мы видим недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих существенное значение для рассматриваемого дела.

В соответствии с п. 1.5 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях», «лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина; лицо считается невиновным, пока его вина не будет доказана, а неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в его пользу».

Полагаю, что указанным выше постановлением были нарушены мои права и охраняемые законом интересы, поскольку суд бездоказательно и неправомерно лишил меня права управления транспортным средством, имеющиеся существенные сомнения и разногласия необоснованно были истолкованы не в мою пользу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.1 Кодекса Российской Федерации «Об административных правонарушениях»,

**П Р О Ш У:**

Отменить постановление Мирового судьи судебного участка № \_\_ Клинского судебного района Московской области от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года, вынесенное по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях», в отношении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и прекратить судебное производство по указанному административному материалу.

Приложение:

1. Копия жалобы на 4 листах.

«\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года.

(\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_