**В Арбитражный суд**

**Московской области**

 адрес: г. Москва, ул. проспект

 Академика Сахарова, д. 18

 **Истец:**  Общество с ограниченной

ответственностью «Фирма»,

юридический адрес: 141600 Московская область, г. Клин, ул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_

 **Ответчик:** ИФНС России по г. Клин

 Московской области,

 адрес: 141600 Московская область, г. Клин,

 ул. Гайдара, д. 25.

**З А Я В Л Е Н И Е**

**об оспаривании решения административного органа**

**о привлечении к административной ответственности**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года в торговой точке, расположенной по адресу: Московская область, г. Клин, ул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, принадлежащей фирме ООО «Фирма» должностными лицами Межрайонной ИФНС России № 12 по Московской области старшим специалистом \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ была проведена проверка документов, сопровождающих оборот алкогольной продукции.

В этот же день инспекторами был составлен Акт № \_\_\_ проверки наличия маркировки алкогольной продукции, наличия и соблюдения условий действия лицензии на розничную торговлю алкогольной продукцией, соответствия минимальных цен на алкогольную продукцию, наличия документов, подтверждающих легальность производства и оборота алкогольной продукции.

В Акте отмечалось, что на момент проверки в торговой точке отсутствовали сопроводительные документы на алкогольную продукцию, подтверждающие легальность производства и оборота алкогольной продукции, а именно: товарно-транспортные накладные, справки приложения к товарно-транспортной накладной и сертификаты соответствия на следующие виды водки: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

\_\_\_\_\_\_\_\_ года старшим государственным инспектором ИФНС России по г. Клину \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ был составлен протокол № \_\_\_ об административном правонарушении в области производства, оборота и реализации алкогольной и табачной продукции, в котором указывалось, что ООО «Фирма» нарушила положения п. 1 ст. 10.2 ФЗ «О государственном регулировании производства оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» от 22.11.1995 г. № 171-ФЗ.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года начальником инспекции ФНС России по г. Клин Московской области \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ было вынесено постановление № \_\_\_\_\_\_ по делу об административном правонарушении в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в отношении в отношении ООО «Фирма» о нарушении ст. 10.2 п. 1, ст. 16, ст. 26 ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» от 22.11.1995 г. № 171-ФЗ, п.п. 139, 12 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства от 19.01.1998 г. № 55.

За данное административное правонарушение фирма была привлечена к административной ответственности в виде штрафа в размере \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей 00 копеек.

С вынесенным постановлением мы не согласны по следующим основаниям.

*Во - первых*: При проведении проверки инспекторами были предъявлены продавцу лишь удостоверения личности данных сотрудников, а документ, являющийся основанием для ее проведения у данных лиц отсутствовал.

Налоговый инспектор, направленный для проверки объектов торговли (выездная проверка), обязан иметь постановление на проверку, подписанное руководителем налогового органа.

В соответствии с п. 3 Положения «о проведении контрольных технологических проверок и ежегодных обследований организаций в сфере производства и оборота этилового спирта, спиртосодержащей и алкогольной продукции», утвержденного Приказом по Госналогслужбе России от 26 августа 1998 г. № БФ-3-31/213 «Контрольные технологические проверки организаций проводятся: по утвержденным в установленном порядке планам; по заявлениям организаций о возобновлении действия приостановленной лицензии; по разовым поручениям руководства Управления Госналослужбы России или руководства госналогинспекций по субъектам Российской Федерации».

Проверки объектов торговой деятельности осуществляются работниками контролирующих органов только при предъявлении служебного удостоверения и направления на проведение проверки, выданного в пределах компетенции контролирующего органа, с указанием даты и цели её проведения, должности и фамилии проверяющих. Это значит, что без решения руководства соответствующего контролирующего органа фактически невозможно проведение какой - либо проверки. Подобных документов представлено не было.

Таким образом, налоговые инспекторы не были уполномочены проводить налоговую проверку в магазине, а соответственно составленный ими акт не может рассматриваться как законный.

*Во - вторых:* Составленный в отношении нашей организации акт № \_\_\_\_\_\_\_\_ не отвечает требованиям Инструкции от 10 апреля 2000 года N 60, принятой Министерством Российской Федерации по налогам и сборам. Глава 1 указанной инструкции посвящена порядку составления акта выездной налоговой проверки, где указано, что в соответствии с п. 1.10.2 Инструкции Вводная часть акта выездной налоговой проверки должна содержать:

дату и номер решения (постановления) руководителя (заместителя руководителя) налогового органа на проведение выездной (повторной выездной) налоговой проверки;

указание на вопросы проверки: "проверка по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах" (в случае, если проверка охватывает вопросы правильности исчисления, удержания, уплаты и (или) перечисления всех видов налогов и сборов, обязанность уплаты (удержания и перечисления) которых возложена на проверяемого налогоплательщика) или

период, за который проведена проверка;

даты начала и окончания проверки. При этом датой начала проверки является дата предъявления руководителю проверяемой организации или индивидуальному предпринимателю решения (постановления) руководителя (заместителя руководителя) налогового органа о проведении выездной (повторной выездной) налоговой проверки.

Срок проведения проверки включает в себя время фактического нахождения проверяющих на территории проверяемого налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента. В указанные сроки не засчитываются периоды между вручением налогоплательщику (налоговому агенту) требования о представлении документов в соответствии со статьей 93 части первой Налогового кодекса Российской Федерации и представлением им запрашиваемых при проведении проверки документов.

Во врученном нам акте отсутствуют все перечисленные требования к данному документу.Следовательно, в основу обжалуемого мною постановления не мог быть положен названный акт, не отвечающий требованиям, предъявляемым к форме и содержанию подобного рода документов, установленных для них вышестоящим налоговым органом.

*В - третьих:* Не соответствующие действительным обстоятельствам дела являются утверждения сотрудников, составивших акт проверки наличия документов, подтверждающих легальность производства и оборота алкогольной продукции об отсутствии в момент ее проведения сертификатов соответствия, товарно - транспортных накладных на реализуемую продукцию.

Продавец, осуществляющий продажу алкогольной продукции, представила проверяющим всю имеющуюся у нее документацию, связанную с реализуемым товаром.

На момент ее проведения вся необходимая сопутствующая документация на имеющийся в наличии товар находилась в торговом павильоне. Но ввиду очень короткого промежутка времени, отведенного проверяющими для предъявления документов, весь пакет не мог быть предъявлен сразу. При этом времени, необходимого и достаточного для обнаружения и предъявления всех необходимых документов проверяющими предоставлено не было.

*В - четвертых:* Сотрудниками налоговой службы при составлении протокола об административном правонарушении был пропущен срок, установленный административным законодательством.

Согласно п. 1 ст. 28.5 КоАП РФ «протокол об административном правонарушении составляется немедленно после выявления совершения административного правонарушения». В соответствии с пунктом 2 той же статьи «в случае, если требуется дополнительное выяснение обстоятельств дела либо данных о физическом лице или сведений о юридическом лице, в отношении которых возбуждается дело об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении составляется в течение двух суток с момента выявления административного правонарушения».

Акт, свидетельствующий о выявлении административного правонарушения в отношении нашей организации был составлен 24.11.2008 г., а протокол об административном правонарушении 27.11.2008 г., то есть через три дня.

 Поэтому имеющийся в материалах дела протокол считаем недействительным.

*В - пятых:* Помимо этого хотел обратить внимание суда на то обстоятельство, что двухдневный срок для составления протокола дается налоговому органу для выяснения дополнительных обстоятельств. Но если мы обратимся к имеющемуся протоколу, то увидим, что в нем отсутствуют данные об каких – либо дополнительных действиях сотрудников налогового органа, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения.

Напротив, мои объяснения, данные при его составлении, были проигнорированы сотрудниками налогового органа.

Таким образом, инспектор, получив необходимые документы перед составлением протокола, не имел право привлекать нашу организацию к административной ответственности.

 *В – шестых*: В постановлении № \_\_\_\_\_\_\_\_ по делу об административном правонарушении неправильно указан пункт статьи КоАП РФ, по которому налоговый орган привлекает нашу организацию к административной ответственности.

В обжалуемом постановлении содержится ссылка на п. 3 ст. 14.16 КоАП РФ «нарушение иных правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до четырех тысяч рублей с конфискацией алкогольной и спиртосодержащей продукции или без таковой; на юридических лиц - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей с конфискацией алкогольной и спиртосодержащей продукции или без таковой».

В данном же случае речь могла идти о п. 2 ст. 14.16 КоАП РФ «поставка или розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей продукции без надлежаще оформленных товаротранспортных документов, без сертификата соответствия по каждому наименованию продукции, без справки к [грузовой таможенной декларации](http://base.garant.ru/12149204.htm) или без ее копии с оригиналами оттисков печатей предыдущего собственника (на импортную алкогольную продукцию) либо без справки к товаротранспортной накладной (на отечественную алкогольную продукцию), а равно поставка или розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей продукции в таре и упаковке, не соответствующих установленным законом требованиям, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией алкогольной и спиртосодержащей продукции; на юридических лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией алкогольной и спиртосодержащей продукции».

Следовательно, проверяющим органом был применен закон, не подлежащий применению, что представляется недопустимым.

Кроме того, считаю необходимым отметить, что нашим обществом осуществляется точное и неукоснительное выполнение всех необходимых требований действующего законодательства при реализации алкогольной продукции. В \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года на нашем предприятии уже проводилась выездная налоговая проверка, по результатам которой не было выявлено ни одного нарушения в сфере налогового законодательства.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 30.1 КоАП РФ; 125, 126, 207 – 209 АПК РФ,

**П Р О Ш У:**

1. Признать незаконным Постановление № \_\_\_\_\_, по делу об административном правонарушении в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, вынесенное Инспекцией Федеральной налоговой службы по городу Клину Московской области Управления Федеральной налоговой службы по Московской области Федеральной налоговой службы России \_\_\_\_\_\_\_ года в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Фирма» с санкцией в виде наложения штрафа в размере \_\_\_\_\_\_\_ рублей 00 копеек.
2. Отменить полностью Постановление № \_\_\_\_\_\_\_\_ по делу об административном правонарушении в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, вынесенное Инспекцией Федеральной налоговой службы по городу Клину Московской области Управления Федеральной налоговой службы по Московской области Федеральной налоговой службы России \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Фирма» и прекратить производство по указанному административному делу.

Приложение:

1. Копия квитанции об отправлении настоящего заявления для ответчика на 1 листе.
2. Копия решения о создании ООО «Фирма» на 1 листе.
3. Копия свидетельства о государственной регистрации ООО «Фирма» на 1 листе.
4. Копия свидетельства о присвоении ИНН ООО «Фирма» на 1 листе.
5. Приказ о назначении директора ООО «Фирма» на 1 листе.
6. Копия постановления № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. на 1 листе.
7. Копия протокола № \_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. на 2 листах.
8. Копия акта № \_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. на 1 листе.
9. Копия лицензии на право торговли алкогольной продукцией на 1 листе.
10. Решение налогового органа от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на 1 листе.
11. Копия сертификата соответствия № \_\_\_\_\_\_\_\_\_ на 1 листе.
12. Копия приложения к сертификату соответствия № \_\_\_\_\_\_\_\_\_на 1 листе.
13. Копия «Удостоверения о качестве № \_\_\_\_» от \_\_\_\_\_\_\_\_ г. на 1 листе..
14. Копия справки к товарно-транспортной накладной на этиловый спирт, алкогольную и спиртосодержащую продукцию № \_\_\_\_\_\_\_\_ на 1 листе.
15. Копия удостоверения о качестве № \_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. на 1 листе.

«\_\_» \_\_\_\_\_\_ 20\_ года.

Директор ООО «Фирма» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (Иванов А.А.)